

Решение № 2-1998/2019 2-1998/2019~М-1481/2019 М-1481/2019 от 26 сентября 2019 г. по делу № 2-1998/2019

Симферопольский районный суд (Республика Крым) - Гражданские и административные

/
Дело № 2-1998/19

УИД 91RS0019-01-2019-002111-38

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 сентября 2019 года г. Симферополь

Симферопольский районный суд Республики Крым в составе:

председательствующего судьи – Томащак А.С.,

при секретаре – Денисюк А.Л.,

с участием истца- Нестерова А.Е.,

представителя истца Нестерова А.Е.- Таран Д.О.,

представителя ответчика ПАО СК «Росгосстрах»- Аметова Э.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Нестерова Александра Евгеньевича к Публичному акционерному обществу «Страховая компания Росгосстрах», третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора- Сейдаметов Назим Кайдарович, Общество с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Сургутнефтегаз», о взыскании страхового возмещения,

установил:

Нестеров А.Е. обратился в суд с иском к Публичному акционерному обществу «Страховая компания Росгосстрах» (далее ПАО «СК Росгосстрах»), третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора- Сейдаметов Н.К., Общество с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Сургутнефтегаз», о взыскании 152830,00 рублей в счет невыплаченного страхового возмещения, 18 000,00 рублей расходы по оплате услуг эксперта по оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по дату вынесения судом решения, что на ДД.ММ.ГГГГ составляет 379 018,40 рублей, штраф в размере 50% от взысканной суммы, 20 000,00 рублей в счет компенсации морального вреда, расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000,00 рублей, 922,71 рублей на почтовые расходы, 2 200,00 рублей на нотариальные услуги, расходы на услуги эвакуатора в размере 6 000,00 рублей.

Заявленные исковые требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес> произошло

ДТП, в результате которого был поврежден автомобиль <данные изъяты> г.р.з. №, под управлением истца Нестерова А.Е., принадлежащий ему на праве собственности, виновным в ДТП является водитель Сейдаметов Н.К., который управлял автомобилем <данные изъяты> г.р.з. №, собственником которого он же и является.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился с заявлением о страховой выплате к ПАО «СК Росгосстрах» для возмещения ущерба, и предоставил все необходимые документы, ответчик произвел осмотр транспортного средства, однако страховая выплата ответчиком произведена не была.

С целью установления суммы причиненного материального ущерба, истец обратился в ООО "Кадастровая оценка и экспертиза", согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта ТС составляет 394 000 рублей, при этом рыночная стоимость составляет 201 928 рублей, стоимость годных остатков составляет 49 098 рублей. С учетом того, что стоимость восстановительного ремонта без учета износа превышает среднюю стоимость аналога транспортного средства на дату ДТП, в соответствии с п.п.6.1 Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, восстановительный ремонт признается нецелесообразным. В соответствии с п.п.5.5 Единой методики, за размер ущерба принимается средняя стоимость аналога транспортного средства на дату ДТП за вычетом стоимости годных остатков в размере 49 098 рублей, которая составила 152 830 рублей (201928-49098), стоимость за проведение экспертизы составила 18 000 рублей.

В связи с чем, ответчику ДД.ММ.ГГГГ предъявлена досудебная претензия о выплате страхового возмещения в соответствии с заключением эксперта, однако претензия оставлена без удовлетворения, в связи с чем истец понес моральные страдания, что стало основанием для обращения в суд с указанным иском.

В судебном заседании истец, представитель истца заявленные исковые требования поддержали в полном объеме, просили суд их удовлетворить по основаниям и доводам, изложенным в иске.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал в полном объеме, просил отказать в их удовлетворении, в случае вынесения решения в пользу истца, просил неустойку снизить согласно ст. [333 ГК РФ](#).

Третье лицо Сейдаметов Н.К., представитель третьего лица ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» в судебное заседание не явились, о слушании дела уведомлены надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

Выслушав пояснения истца, его представителя, представителя ответчика, исследовав материалы дела и оценив в соответствии со ст. [67 ГПК РФ](#) относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению частично на основании следующего.

В силу п. 1 ст. [1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со ст. [15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 1 ст. [929](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного

страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно п. 1 ст. [947](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

В соответствии с пунктами 1,2 ст.14.1 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, проводит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов осуществляет потерпевшему по его требованию возмещение вреда в соответствии с правилами обязательного страхования.

В соответствии с п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при наступлении страхового случая потерпевший обязан не только уведомить об этом страховщика в сроки, установленные Правилами страхования, но и направить страховщику заявление о страховой выплате и документы, предусмотренные Правилами страхования (пункт 3 статьи 11 Закона об ОСАГО), а также представить на осмотр поврежденное в результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство и/или иное поврежденное имущество (пункт 10 статьи 12 Закона об ОСАГО). Направление заявления о страховой выплате и представление необходимых документов, перечень которых установлен Правилами страхования, должны производиться способами, обеспечивающими фиксацию их направления и получения адресатом. Двадцатидневный срок для принятия страховой организацией решения по заявлению потерпевшего о страховой выплате исчисляется со дня представления документов, предусмотренных пунктом 3.10 Правил страхования. Страховщик не вправе требовать от потерпевшего документы, не предусмотренные Правилами страхования (абзац седьмой пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО). При недостаточности документов, подтверждающих факт наступления страхового случая и размер подлежащего возмещению страховщиком вреда, страховщик в течение трех рабочих дней со дня их получения по почте, а при личном обращении к страховщику в день обращения с заявлением о страховой выплате или прямом возмещении убытков обязан сообщить об этом потерпевшему с указанием полного перечня недостающих и/или неправильно оформленных документов (абзац пятый пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО). Если потерпевшим представлены документы, которые не содержат сведения, необходимые для выплаты страхового возмещения, в том числе по запросу страховщика, то страховая организация освобождается от уплаты неустойки, финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда (пункт 3 статьи [405](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес> произошло ДТП, в результате которого был поврежден автомобиль <данные изъяты> г.р.з. № под управлением истца Нестерова А.Е., принадлежащий ему на праве собственности, виновным в ДТП является водитель Сейдаметов Н.К., который управлял автомобилем <данные изъяты> г.р.з. № собственником которого он же и является. Данные обстоятельства полностью подтверждаются постановлением по делу об административном

правонарушении.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился с заявлением о страховой выплате к ПАО «СК Росгосстрах» для возмещения ущерба, страховщик произвел осмотр транспортного средства, однако не произвел страховую выплату.

В связи с чем истец обратился в ООО "Кадастровая оценка и экспертиза", согласно экспертному заключению от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта составила 394 000 рублей, при этом рыночная стоимость транспортного средства <данные изъяты> г.р.з. № на момент ДТП составила 201 928 рублей, стоимость за проведение экспертизы составила 18 000 рублей.

С учетом того, что стоимость восстановительного ремонта без учета износа превышает среднюю стоимость аналога транспортного средства на дату ДТП, в соответствии с п.п.6.1 Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, восстановительный ремонт признается нецелесообразным.

В соответствии с п.п.5.5 Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, за размер ущерба принимается средняя стоимость аналога транспортного средства на дату ДТП за вычетом стоимости годных остатков.

Таким образом, учитывая, что средняя стоимость аналога транспортного средства на дату ДТП составила 201 928 рублей, а стоимость годных остатков транспортного средства составляет 49 098 рублей, размер расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, в соответствии с заключением экспертов ООО «Кадастровая оценка и экспертиза» от ДД.ММ.ГГГГ, составила 394 000 рублей, стоимость за проведение экспертизы составила 18 000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился с претензией о выплате страхового возмещения в соответствии с заключением эксперта, а также о возмещении расходов на оплату услуг по составлению указанной экспертизы, однако претензия оставлена без удовлетворения.

Судом была назначена и проведена судебная автотехническая экспертиза, согласно выводам экспертизы от ДД.ММ.ГГГГ, проведенной ООО «Межрегиональный Центр судебной экспертизы», сумма восстановительного ремонта автомобиля Chevrolet Aveo г.р.з. В350ТТ82 с учетом износа запасных частей составляет 268 141,00 рублей, тогда как его среднерыночная стоимость на момент ДТП составляет 202 350,00 рублей, стоимость годных остатков составляет 55 040,00 рублей.

Суд, при определении действительного размера причиненного истцу ущерба, принимает как надлежащее доказательство выводы, изложенные в судебной автотехнической экспертизе от ДД.ММ.ГГГГ, проведенной ООО «Межрегиональный Центр судебной экспертизы», поскольку экспертиза проведена на основании определения суда, эксперт предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, оснований сомневаться в правильности и обоснованности выводов, изложенных в судебной экспертизе, у суда не имеется, поскольку экспертиза является мотивированной и четкой, имеет научную и практическую основу, основывается на тщательном исследовании технической документации, соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным в суде, соответствующим требованиям ст. [67 ГПК РФ](#), в связи с чем, суд принимает их, как надлежащее доказательство.

Принимая во внимание выводы, изложенные в экспертном заключении, составленном ООО «Межрегиональный Центр судебной экспертизы», а также руководствуясь п.п.5.5 Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, согласно которому за размер ущерба принимается средняя стоимость аналога транспортного средства на дату ДТП за вычетом стоимости годных остатков, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ПАО «СК Росгосстрах» в пользу Нестерова А.Е. невыплаченное страховое возмещение в сумме 147 490 рублей (202350-55040), 18 000 рублей стоимость услуг эксперта, а всего 165 490 рублей.

При разрешении требования о взыскании неустойки за просрочку страховой выплаты с учетом

разъяснений, изложенных в п. 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", суд руководствуется положениями пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате. 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, согласно которому досудебная претензия подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования. Также согласно части 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, досудебная претензия подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснено в п.78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Таким образом, за период просрочки осуществления страховой выплаты исходя из суммы 147 490 рублей в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (397 дней), в пределах заявленных исковых требований, причитающаяся в пользу истца неустойка, рассчитанная по правилам п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО, составляет 585535,30 рублей ($147490 * 1\% * 397$).

Вместе с тем, на основании пункта 6 статьи 16.1 Закона об ОСАГО общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный названным законом.

Из приведенной правовой нормы, с учетом положений статьи 7 Закона об ОСАГО следует, что общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате страховщиком потерпевшему - физическому лицу, имуществу которого был причинен вред в результате страхового случая, не может превышать 400 000 рублей, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит неустойка в размере 400 000 рублей.

Ответчиком заявлено об уменьшении размера неустойки согласно ст. [333 ГК РФ](#).

Применение статьи [333 ГК РФ](#) об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных

случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика. В решении должны указываться мотивы, по которым суд полагает, что уменьшение их размера является допустимым (пункт 85 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года N 58).

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. [17 Конституции](#) Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи [333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Определяя размер подлежащих взысканию штрафных санкций, размер которых несоразмерен последствиям нарушения права истца при исполнении ответчиком своих обязательств по возмещению убытков, не может влечь возникновение неосновательного обогащения на стороне потерпевшего и несоразмерное нарушение прав ответной стороны, суд, учитывая период просрочки обязательства, характер и соразмерность заявленной к взысканию суммы последствиям нарушенных обязательств, другие заслуживающие внимания обстоятельства, общеправовые принципы разумности, справедливости и соразмерности, считает необходимым снизить размер неустойки до 150 000 рублей.

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Таким образом, поскольку страховщик в добровольном порядке требование потерпевшего по выплате страхового возмещения не удовлетворил, с учетом приведенных выше норм, суд приходит к выводу о наличии достаточных оснований для взыскания с СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу истца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потерпевшего штраф в размере 73745 рублей (147490:2).

Согласно п. 2 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Таким образом, к отношениям, возникающим из договоров страхования, подлежат применению положения Закона о защите прав потребителей, в частности, о компенсации морального вреда (статья 15).

В соответствии со ст. [15](#) Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Из п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального

вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Из материалов дела усматривается, что страховщиком в досудебном порядке не были исполнены возложенные на него обязательства по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, выгодоприобретателем по которому является истец, чем его права, как потребителя, были нарушены.

Поскольку установлен факт нарушения ответчиком прав потребителя, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения требования истца о взыскании компенсации морального вреда частично в размере 1 000 рублей, поскольку указанный размер компенсации с учетом характера нарушения права, суд полагает разумным и справедливым.

Истцом также понесены расходы на нотариальные услуги в размере 2 200 рублей, почтовые расходы в размере 922,71 рублей, расходы на услуги эвакуатора в размере 6 000 рублей, которые также подлежат возмещению со СПАО «РЕСО-Гарантия».

Согласно ч.1 ст.[98 ГПК РФ](#), стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.1 ст.[100 ГПК РФ](#), по письменному ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны возместить расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Принимая во внимание приведенные положения, имеются достаточные основания для удовлетворения требований истца в части возмещения расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей из заявленных 35 000 рублей, которые подтверждаются документально и являются разумными, с учетом сложности спора, времени судебного разбирательства, фактических действий представителя истца, частичного удовлетворения иска.

Учитывая, что расходы, связанные с проведением судебной экспертизы, по настоящее время не оплачены, а обязанность по оплате определением суда от 17.07.2019 года была возложена на ПАО «СК Росгосстрах», суд считает необходимым взыскать с ответчика ПАО «СК Росгосстрах» издержки, связанные с проведением судебной автотехнической экспертизы, в размере 18000 рублей.

Поскольку истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, то на основании ч. 1 ст. [103 ГПК РФ](#) и абз. 8 п. 2 ст. [61.1](#) Бюджетного кодекса РФ, ст. [333.19 НК РФ](#), с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета муниципального района - Симферопольского района Республики Крым в размере 6 746,00 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.[194-199](#), ГПК РФ, суд-

решил:

Иск Нестерова Александра Евгеньевича к Публичному акционерному обществу «Страховая компания Росгосстрах», третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора- Сейдаметов Назим Кайдарович, Общество с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Сургутнефтегаз», о взыскании страхового возмещения- удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Страховая компания Росгосстрах» в пользу Нестерова Александра Евгеньевича 147 490 рублей в счет невыплаченного страхового возмещения, 18 000,00 рублей расходы по оплате услуг эксперта по оценке рыночной стоимости восстановительного

ремонта, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 150 000,00 рублей, штраф в размере 73 745,00 рублей, 1 000,00 рублей в счет компенсации морального вреда, расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, 922,71 рублей на почтовые расходы, 2 200,00 рублей на нотариальные услуги, расходы на услуги эвакуатора в размере 6 000,00 рублей,

а всего 414 357 (четыреста четырнадцать тысяч триста пятьдесят семь) рублей 71 копеек.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Страховая компания Росгосстрах» государственную пошлину в доход бюджета муниципального района - Симферопольского района Республики Крым в размере 6 746 (шесть тысяч семьсот сорок шесть) рублей 00 копеек.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Страховая компания Росгосстрах» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональный центр судебной экспертизы» издержки, связанные с проведением судебной автотехнической экспертизы, в размере 18 000 (восемнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами, прокурором и другими лицами, участвующим в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле, если вопрос об их правах и обязанностях был разрешен судом, путем подачи апелляционной жалобы в Верховный суд Республики Крым через Симферопольский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья А.С. Томащак

(мотивированный текст решения изготовлен 30 сентября 2019 года)

Судья А.С. Томащак

Истцы:

Нестеров А.Е.

Ответчики:

ПАО СК "Росгосстрах"