

Решение № 2-3004/2019 2-3004/2019~М-2308/2019 М-2308/2019 от 18 сентября 2019 г. по делу № 2-3004/2019

Гагаринский районный суд (город Севастополь) - Гражданские и административные

/
Дело № 2-3004/2019

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 сентября 2019 года г. Севастополь

Гагаринский районный суд г. Севастополя в составе:

судья Кныш Н.Н.,

при секретаре судебного заседания Матвеевой Д.Д.,

с участием представителя ответчика Накозина Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Севастополе гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Рублев-Финанс» к Чумаку Александру Игоревичу о взыскании долга по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

ООО "Рублев-Финанс", являясь приобретателем по договору уступки прав требования прав требования по договору микрозайма, заключенному ДД.ММ.ГГГГ с ответчиком ООО МКК «Выручай-Деньги», обратилось в суд с иском к Чумаку А.И. о взыскании задолженности в размере 140 057,47 000 рублей, в том числе основного долга 34 340 рублей, суммы процентов за пользование займом 105 517,47 рублей, а также госпошлины в размере 4 001,15 рублей.

В судебное заседание представитель истца не явился, просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Ответчик в суд не явился, его представитель Накозин Д.С. в судебном заседании требования иска не признал, поддержали свои письменные возражения, указав на пропуск истцом срока исковой давности.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. ст. [309](#), [310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу ст. [819](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со ст. [810](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (пункт 2 ст. [811](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п. 1 ст. [809](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Согласно п. 2 ст. [819](#) Гражданского кодекса Российской Федерации указанные положения по договору займа применяются к кредитному договору.

В соответствии с абзацем первым п. 1 ст. [382](#) Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно ст. [384](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

В силу п. 1 ст. [388](#) Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО "Выручай-деньги" и Чумаком А.И. заключен договор микрозайма N № на сумму 34 340 рублей с обязанностью возврата займа не позднее ДД.ММ.ГГГГ с уплатой начисленных процентов в размере 131,55 % годовых.

На основании договора N № от ДД.ММ.ГГГГ об уступке прав требования, заключенного между ООО МКК "Выручай-деньги" и ООО "Рублев-Финанс", право требования по договору микрозайма перешло к ООО "Рублев-Финанс" ДД.ММ.ГГГГ.

Из искового заявления следует, что предъявлена ко взысканию сумма задолженности ответчика в размере 34 340 рублей и сумма процентов за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 105 717,47 рублей.

Основание для взыскания задолженности возникло ДД.ММ.ГГГГ, и именно с этой даты истец узнал о нарушении его прав ввиду неисполнения ответчиком к указанному сроку своих обязательств по кредитному договору.

Согласно пункту 1 статьи [196](#) Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 названного кодекса.

В силу пункта 1 статьи [200](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно

было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

С истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию (пункт 1 статьи [207](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

По правилам п. 1 ст. [204](#) Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Из разъяснений, изложенных в п. 18 указанного Постановления Пленума, следует, что по смыслу статьи [204](#) Гражданского кодекса Российской Федерации начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи [220](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

ДД.ММ.ГГГГ мировым судьей судебного участка N 8 Гагаринского судебного района г. Севастополя вынесен судебный приказ о взыскании задолженности в размере 140 725,45 рублей.

Определением мирового судьи судебного участка N 8 Гагаринского судебного района г. Севастополя от ДД.ММ.ГГГГ судебный приказ отменен, в связи с принесенными ответчиком возражениями.

Таким образом, срок исковой давности истек ДД.ММ.ГГГГ, в то время как истец обратился с заявлением о вынесении судебного приказа ДД.ММ.ГГГГ, то есть по истечении срока исковой давности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 43 (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи [199](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

В силу правовой позиции, изложенной в абзаце 3 пункта 12 вышеназванного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

При указанных обстоятельствах, оснований для удовлетворения иска не имеется в связи с пропуском истцом срока исковой давности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями [194](#) - [199](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Рублев-Финанс» к Чумаку Александру Игоревичу о взыскании долга по договору займа отказать.

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд через Гагаринский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня вынесения судом решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья - Н.Н. Кныш