

Решение № 2-2883/2019 2- 2883/2019~М-2156/2019 М-2156/2019 от 25 сентября 2019 г. по делу № 2-2883/2019

Гагаринский районный суд (город Севастополь) - Гражданские и административные

/
ГАГАРИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело № 2-2883/2019

город Севастополь

25 сентября 2019 года

Гагаринский районный суд города Севастополя в составе:

председательствующего судьи Кириленко Е.А.,

секретарь судебного заседания Арутюнян Е.В.,

при участии: представителя истца – Вологодина В.С., ответчика – Семизоров Ю.Е., представителя
ответчика – Кравчук О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Семизоровой
А.В. к Семизоров Ю.Е. о разделе совместно нажитого имущества,

у с т а н о в и л:

В июле 2019 года истец обратилась с исковым заявлением к Семизоров Ю.Е. о разделе совместно
нажитого имущества. С учетом уточнений просит: произвести раздел совместно нажитого имущества
следующим образом: признать право собственности на автомобиль марки <данные изъяты> за
ответчиком; взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию в размере 75 % от
стоимости транспортного средства в размере 549 750, 00 руб. исходя из интересов
несовершеннолетних детей.

Исковые требования мотивированы тем, что в период брака сторонами был приобретен автомобиль
марки <данные изъяты>. Брачные отношения фактически прекращены с ДД.ММ.ГГГГ. Истец не
возражает против того, что бы автомобиль остался в собственности ответчика, вместе с тем просит
возместить ей компенсацию в размере 75% стоимости автомобиля, поскольку с истцом проживают
двое несовершеннолетних детей.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме, просил
их удовлетворить с учетом уточнений.

Ответчик, представитель ответчика не возражали против удовлетворения исковых требований.
Вместе с тем, полагали, что основания отхода от равенства долей отсутствуют, просили взыскать

компенсацию в размере 50 % стоимости автомобиля.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, установив обстоятельства в деле, оценив доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований, суд считает, что исковое заявление подлежит удовлетворению.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Семизоров Ю.Е. и П (после брака - Семизорова) А.В. заключили брак, что подтверждается Свидетельством о заключении брака серии <данные изъяты>, выданном ОРАГС Ленинского РУЮ г. Севастополя ДД.ММ.ГГГГ, актовая запись №.

ДД.ММ.ГГГГ брачные отношения между сторонами фактически прекращены, что не опровергалось в судебном заседании.

В период брака сторонами был приобретен автомобиль марки <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ названный автомобиль зарегистрирован в МРЭО ГИБДД УМВД России по г. Севастополю на имя Семизоров Ю.Е..

Рыночная стоимость транспортного средства определена на основании отчета Субъекта оценочной деятельности Т № от ДД.ММ.ГГГГ, составляет 450 000, 00 руб. и не оспаривается сторонами по делу.

Также установлено, что стороны являются родителями С.Б.Ю., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и С.Д.Ю., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, что подтверждается свидетельствами о рождении. Несовершеннолетние дети проживают с матерью, ответ выплачивает алименты на основании решения суда.

Согласно пунктов 1, 2 статьи 34 Семейного Кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с пунктом 3 статьи [38 СК РФ](#) в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Согласно пунктов 1, 2 статьи [39 СК РФ](#) при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Абзац второй пункта 3 статьи [252](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что в случае, если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности. Данное законоположение обеспечивает соблюдение необходимого баланса интересов участников долевой собственности.

При установленных обстоятельствах, с учетом изложенного, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в части раздела совместно нажитого имущества – автомобиля марки <данные изъяты>

Стороны пришли к обоюдному согласию, что спорный автомобиль остается в собственности ответчика.

Размер компенсации стоимости автомобиля суд определяет на основании отчета Субъекта оценочной деятельности Т № от ДД.ММ.ГГГГ, который сторонами не оспаривался – 225 000, 00 руб. (450 000 руб./2).

При таких обстоятельствах и с учетом изложенного, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

При этом, в соответствии с пунктом 2 статьи [39 СК РФ](#) может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов. Под заслуживающими внимания интересами одного из супругов следует, в частности, понимать не только случаи, когда супруг без уважительных причин не получал доходов либо расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи, но и случаи, когда один из супругов по состоянию здоровья или по иным, не зависящим от него обстоятельствам, лишен возможности получать доход от трудовой деятельности.

Из изложенного следует, что по общему правилу при разделе совместно имущества супругов суд должен руководствоваться принципом равенства долей супругов и лишь в исключительных случаях вправе отступить от равенства долей в совместно нажитом имуществе.

Из установленных обстоятельств по делу, у суда отсутствуют основания для применения пункта 2 статьи [39 СК РФ](#) при разделе имущества между супругами, поскольку сам по себе факт наличия у сторон общих несовершеннолетних детей, которые проживают с матерью, таким основанием признан быть не может. Бывший супруг несет равные с матерью обязательства в части воспитания детей, их содержания.

Доказательств нарушения интересов общих детей разделом имущества

Частью первой статьи [98](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Учитывая предмет настоящего спора, суд распределяет судебные расходы между обоими сторонами. Общий размер государственной пошлины составил 5 450, 00 руб., при этом при подаче иска истцом было оплачено 1 530, 00 руб. Следовательно размер судебных расходов, подлежащий взысканию с истца составляет 1 195, 00 руб. (5 450/2 - 1 530), с ответчика 2 725, 00 руб. (5 450/2).

Поскольку при определении стоимости размера компенсации стоимости автомобиля заключение специалиста № года, предоставленное истцом, не использовалось, основания для возмещения расходов на оплату проведения оценки имущества в размере 5 000, 00 руб., отсутствуют.

Руководствуясь статьями [194](#), [196](#), [197](#), [198](#), [199](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Исковое заявление Семизоровой А.В. удовлетворить.

Произвести раздел общего имущества супругов Семизорова в равных долях, взыскав с ответчика Семизоров Ю.Е., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в пользу Семизоровой А.В. стоимость 1/2 доли

переданного ответчику автомобиля марки <данные изъяты> в размере 225 000 (двести шестьдесят четыре тысячи пятьсот семьдесят пять) руб. 00 коп.

Взыскать с Семизоров Ю.Е. в доход бюджета города Севастополя судебный расходы в размере 2 725 (две тысячи семьсот двадцать пять) руб. 00 коп.

Взыскать с Семизоровой А.В. в доход бюджета города Севастополя судебный расходы в размере 1 195 (одна тысяча сто девяносто пять) руб.

Во взыскании расходов на оплату проведения оценки имущества отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Севастопольский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в порядке, установленном статьей [321](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение суда вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если оно не было обжаловано.

Судья

(подпись)

Е.А. Кириленко

Мотивированное решение составлено

30 сентября 2019 года

Копия верна

Судья Е.А. Кириленко