\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (наименование суда) районный/городской суд \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района
г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Истец: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
(ФИО полностью, адрес, номер телефона)

Ответчик: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
(ФИО полностью, адрес, номер телефона, серия, номер паспорта, кем и когда выдан)

Цена иска: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей

Госпошлина: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей (Госпошлина рассчитывается из суммы иска, от этого же определяется, в какой суд подается исковое заявление)

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП

«\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года произошло ДТП, в результате которого нанесен вред моему автомобилю \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать марку и модель автомобиля) гос. рег. знак \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, водителем \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО ответчика), управлявшим автомобилем \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать марку и модель автомобиля Ответчика) гос. рег. знак \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ответственность которого застрахована в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по полису серия \_\_\_\_ №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

В результате аварии, согласно справке о дорожно-транспортном происшествии, были повреждены \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (перечислить все повреждения указанные в справке). Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО ответчика), управлявшего автомобилем (указать марку и модель автомобиля Ответчика) гос. рег. знак \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Свою вину \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО ответчика) подтверждает/не подтверждает.

Страховой компанией \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по полису серия \_\_\_\_ №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ была выплачена сумма страховой выплаты в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей, соответствующая величине материального ущерба, указанной в экспертном заключении №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Однако в Калькуляции №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ являющейся приложением к вышеуказанному экспертному заключению стоимость восстановления составляет \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей.

Согласно данным сведениям, хочу возместить разницу с виновника ДТП \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО ответчика), в размере: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ = \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей \_\_\_ копеек.

По правилам статьи 3 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 01.05.2019) N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В статье 1079 Гражданского Кодекса предусмотрено, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Согласно ст. 1072 ГК РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Конституционный Суд РФ разъясняет, что институт обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, введенный в действующее законодательство с целью повышения уровня защиты прав потерпевших при причинении им вреда при использовании транспортных средств иными лицами, не может подменять собой институт деликтных обязательств, регламентируемый главой 59 ГК Российской Федерации, и не может приводить к снижению размера возмещения вреда, на которое вправе рассчитывать потерпевший на основании общих положений гражданского законодательства.

При этом, «Единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» обязательства вследствие причинения вреда не регулирует.

Следовательно, потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путем предъявления к нему соответствующего требования.

Как следует из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если для устранения повреждений имущества истца использовались, или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации **в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить.** В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Из приведенной правовой нормы и акта ее толкования следует, что для установления размера подлежащих возмещению убытков с разумной степенью достоверности суду следует дать оценку экономической обоснованности заявленной к взысканию суммы убытков, сопоставив ее с рыночной стоимостью поврежденного имущества.

На возражения стороны, обязанной в силу ст. 1064 ГК РФ возместить причиненный ДТП ущерб, об экономической необоснованности и не разумности размера убытков ВС указал на содержащееся в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснение.

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Таким образом, по мнению Верховного Суда, на причинителя вреда возлагается бремя доказывания возможности восстановления поврежденного имущества без использования новых материалов, а также неразумности избранного потерпевшим способа исправления повреждений.

Так как в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить, а для установления размера подлежащих возмещению убытков с разумной степенью достоверности суду следует дать оценку экономической обоснованности заявленной к взысканию суммы убытков, сопоставив ее с рыночной стоимостью поврежденного имущества.

Поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права, в таких случаях - при том, что на потерпевшего не может быть возложено бремя самостоятельного поиска деталей, узлов и агрегатов с той же степенью износа, что и у подлежащих замене, - неосновательного обогащения собственника поврежденного имущества не происходит, даже если в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость выросла.

В связи с чем, считаем, что взыскание суммы восстановительного ремонта без учета износа в размере \_\_\_\_\_\_\_\_ рублей является более чем соразмерной в отношении восстановительного ремонта автомобиля. При условии того, что сумма восстановительного ремонта не превышает стоимость автомобиля и в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость не имеет превышения.

Впоследствии из Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016 г.), был исключен пункт 22, который закреплял противоречащую принципам действующего законодательства позицию судов.

Таким образом, я имею право на полное возмещение ущерба, без учета износа заменяемых деталей поврежденного автомобиля, сверх страхового возмещения, с лица, ответственного за причиненный ущерб.

Кроме этого, поскольку, в результате виновных действий ответчика мне был причинен моральный вред, я намерен (-а) воспользоваться своим правом о заявлении требований, касающихся компенсации морального вреда, в соответствии с действующим гражданским законодательством.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Считаю, что виновными действиями Ответчика мне был причинен моральный вред, размер которого я оцениваю в \_\_\_\_\_\_\_\_ рублей. Моральный вред заключается в том, что я, потратил (-а) значительную сумму денег и времени на покупку и обслуживание транспортного средства, также автомобиль является для меня одним из главных инструментов моей повседневной (рабочей и личной) жизни.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 1 ст. 1064, ст. 1072 Гражданского кодекса РФ, ст. 131, 132 Гражданского процессуального кодекса РФ, прошу суд:

ПРОШУ СУД:

1. Взыскать с Ответчика разницу между суммой затрат Истца по ремонту имущества и суммой страхового возмещения в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей \_\_\_ копеек.

2.Взыскать с Ответчика в пользу Истца компенсацию морального вреда в размере \_\_\_\_\_\_\_\_ рублей.

3. Взыскать с Ответчика сумму госпошлины в размере \_\_\_\_\_\_ рублей.

**Приложение:**

Квитанция об уплате госпошлины;

Копия справки о ДТП;

Копия постановления о назначении административного наказания от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.;

Копия акта о страховом случае №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

Копия экспертного заключения № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.;

Копия калькуляции № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.;

Копия акта осмотра транспортного средства № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г., № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г., доп. осмотра № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г., доп. осмотра № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.;

Копия \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (дополнительные имеющиеся у Вас документы, отсутствующие в этом списке);

Копия почтовых документов, подтверждающих направление искового заявления Ответчику.

 «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (подпись) (ФИО)